BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-82-8/22
Mostar: 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***„GEOINFO" d.o.o. Banja Luka,*** zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3911/21 od 22.12.2021.godine, ugovornog organa ***JKP „Vodostan" d.o.o. Ilijaš***, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1188-7-1-51-3-26/21 od 08.12.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka GNSS geodetskog uređaja"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ***„GEOINFO" d.o.o. Banja Luka***, zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3911/21 od 22.12.2021.godine, ugovornog organa ***JKP „Vodostan" d.o.o. Ilijaš***, u Konkurentskom postupku, u predmetu nabavke: *„Nabavka GNSS geodetskog uređaja"*, ***i poništava se***:
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3911/21 od 22.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju isplati navedeni iznos u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JKP „Vodostan" d.o.o. Ilijaš*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba *„Nabavka GNSS geodetskog uređaja"*, u kome je donio Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3911/21 od 22.12.2021.godine. Nezadovoljan istom, žalbu je uložio ***„GEOINFO" d.o.o. Banja Luka,*** zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.01.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.01.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je 24.12.2021. godine zaprimio Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj 3911/21 od 22.12.2021. godine, što je dokaz blagovremenosti ulaganja žalbe! Predmet javne nabavke su robe - GNSS geodetskog uređaja.
Obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki 08.12.2021. god. pod brojem 1188-7-1-51-3-26/21.
Pobijanom odlukom prihvaćena je preporuka Komisije za javnu nabavku i ugovor za javnu nabavku GNSS geodetskog uređaja, dodijeljen ponuđaču NEXIS d.o.o. Sarajevo.
Žalilac u zakonskom roku ulaže žalbu na navedenu odluku, a žalbene navode temelji na sljedećim činjenicama:

I

Nezakonitost pobijane odluke u smislu povrede pravila postupka, ogleda se, prije svega, u činjenici da član 5 dispozitiva Odluke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.
U konkretnom slučaju, član 4. dispozitiva u kojem se ističe da **Odluka stupa na snagu danom donošenja, nije u skladu sa datom poukom o pravnom lijeku u istoj odluci**, jer istu isključuje i kao takva nije u skladu sa odredbama člana 101. stav 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama BIH, jer se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 5 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, odnosno konačnost upravnih akata kojima se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača ne može stupiti na snagu danom donošenja, kako to navodi Ugovorni organ, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost) jer u skladu sa odredbama člana 111 stav 13 Zakona o javnim nabavkama samo je rješenje ili zaključak Kancelarije za razmatranje žalbi BiH konačno i izvršno. Isto nije ni u skladu sa odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama jer se na navedenu odluku može izjaviti žalba koja odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke Kancelarije za razmatranje žalbi.
Ovakav stav zauzet je u više odluka Kancelarije, a da ne bismo žalbu dodatno opterećivali, upućujemo samo na neke od njih, Rješenje broj JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, broj JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, broj JN2- 03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020, godine itd.

II

Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača „NEXIS“ d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacionih uslova izabranog ponuđača, a što proizlazi iz sljedećeg
U tački 74.1. podtačka a) tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog, propisano je da će u skladu s članom 49 Zakona, ponuda biti odbijena ukoliko ponuđač ne dostavi dokaze o uspješnom iskustvu u realizaciji **jednog ili više ugovora, ukupne minimalne vrijednosti 25.000,00 KM bez PDV-a na robama koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od 3 godine, te u napomeni da se pod istim ili sličnim robama podrazumijevaju geodetski instrumenti.**
Izabrani ponuđač je na stranici 19 svoje ponude, dostavio Referenc listu u kojoj je, pod brojem 3, navedeno iskustvo u realizaciji ugovora zaključenim sa JP „Putevi“ Brčko, „predmet ugovora PDA kontroler, termalni štampač i ostala oprema (GNSS) u vrijednosti 39.992,94 KM bez pdv-a“.
Na stranici 22 ponude izabranog ponuđača, dostavljena je Potvrda/ Izjava naručitelja o dobro izvršenom ugovoru, JP Putevi Brčko broj 06-VD-001/21 od 06.10.2021. godine, kojim je izdavalac potvrdio daje „NEXIS“ d.0.0. Sarajevo sa istim zaključio ugovor o nabavci i isporuci PDA uređaja sa termalnim štampačem i ostalom opremom" u vrijednosti od 39.992,94 KM.
Dakle, potpuno je jasno da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, kako je to propisano prethodno navedenim odredbama TD. Isti je sam u Referene listi dopisao da je predmet ugovora zaključenog sa JP „Putevi Brčko" GNSS, a što nije tačno.

Naime, PDA uređaj nije geodestki instrument. PDA je skraćenica od Personal Digital Assistant, što u prevodu znači „lični digitalni pomoćnik“, i predstavlja minijaturni kompjuter, koji staje najčešće na dlan, čije su osnovne namjene skladištenje svakodnevnih podataka, razmjena e-maila, prenos fajlova, reprodukcija multimedije i dr.
Dokaz: Šta predstavljaju PDA uređaji? krstarica.com!

Navedeno je, nesumnjivo, trebalo biti poznato i Komisiji za javne nabavke budući da u istoj najmanje jedan član treba da bude stručnjak iz oblasti koja je predmet nabavke.
Da je izabrani ponuđač dao neistinit podatak u dostavljenoj Referenc listi, proizlazi i iz tenderske dokumentacije objavljene na Portalu javnih nabavki dana 21.05.2020. godine ugovornog organa JP "Putevi Brčko" pod brojem obavještenja 947-7-1-43-3- 55/20 iz koje se vidi da predmet te nabavke ***uopšte nisu bili geodetski instrumenti, kako to neistinito navodi izabrani ponuđač.***
Samo cijeneći ovu činjenicu, Ugovorni organ je bio dužan da odbije ponudu ponuđača "NEXIS" d.o.o. Sarajevo jer isti nije dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora ukupne minimalne vrijednosti 25.000,00 KM bez PDV-a na isporuci geodetskih instrumenata.
III
Ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima Ugovornog organ iz još nekoliko razloga.

Naime, pogrešno Ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda navodi da se katalozi koji nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a koje su dostavili izabrani ponuđač i žalilac, imaju smatrati viškom dokumentacije te kao takvi nisu ni cijenjeni prilikom ocjene ponuda.
Izabrani ponuđač je dostavio katalog kineske opreme Sanding i to model Venus T3 na čijoj specifikaciji se jasno uočavaju nedostaci u poređenju sa zahtijevanom tehničkom specifikacijom. Ukazaćemo samo na neke od njih.
U Aneksu 10 - Specifikacija za nabavku GNSS geodetskog uređaja, u opisu roba, se navodi da GNSS prijemnik treba da ima stepen zaštite, odnosno otpornost na vodu i prašinu IP 68. Iz kataloga kineske opreme Sanding, model Venus T3, koji je dostavio izabrani ponuđač, vidljivo je da ponuđeni uređaj ima stepen zaštite 67 (IP 67 waterproof, sealed against sand and dust). Nadalje, Ugovorni organ zahtijeva da roba, koja je predmet nabavke, ima garanciju minimalno 3 godine, dok iz navedenog kataloga proizvođača Sanding proizlazi da ponuđeni uređaj ima garantni rok 1 ili 2 godine.
Takođe, Ugovorni organ zahtijeva kontrolor tablet dok iz dostavljenog kataloga ne proizlazi da ponuđeni uređaj sadrži takvu vrstu kontrolera.

Napominjemo i da izabrani ponuđač u Aneksu 10 tenderske dokumentacije nije naznačio u tehničkoj specifikaciji da li ponuđena oprema ispunjava zahtijevane specifikacije (ne postoji jasno naznačeno da li je svaka stavka podržana od strane ponuđenog uređaja - sa DA ili sa kvačicom na pojedinim stavkama) čime Ugovorni organ nije ni mogao zaključiti da li ponuđena oprema odgovara traženom - strane 12/37 i 13/37, ali je isto mogao utvrditi uvidom u katalog koji je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi, čak i ako isti nije tražen.
S obzirom na navedeno, cijenimo da je ponudu ponuđača "NEXIS" d.o.o, Sarajevo trebalo odbaciti jer ne ispunjava uslove tražene TD.
IV
S obzirom da je cijena ponuđača „NEXIS" d.o.o. Sarajevo bila za 20% viša od cijene žalioca, Ugovorni organ je zahtijevao obrazloženje neprirodno niske cijene i u potpunosti prihvatio isto, iako je jasno da ponuđeni model nije u skladu sa tehničkim specifikacijama. Samim tim i neprirodno niska cijena je moguća. Svi modeli iz više klase geodetskih uređaja su mnogo veće cijene. I žalilac u svojoj ponudi, takođe, ima slične uređaje sa mnogo nižim cijenama, ali iste nije nudio jer ne odgovaraju tehničkim specifikacijama traženog uređaja koje je dao Ugovorni organ u TD.
U obrazloženjui neprirodno niske cijene NEXIS d.o.o. upoređuje ponuđeni modele GNSS prijemnika sa sljedećim modelima - GeoMax Zenith 35, SOUTH Galaxy Giplus, Satlab SL700 SHC30 i STONEX S900A Svi pomenuti modeli, ako se pogledaju tehničke specifikacije, takođe ne zadovoljavaju zahtijevane specifikacije u tenderskoj dokumentaciji i samim tim je NEXIS d.o.o. mogao da ponudi dosta nižu cijenu ***i takva usporedba je besmislena.***
Dokazi za žalbene navode:
- cjelokupan spis u postupku javne nabavke robe - Nabavka GNSS geodestkog uređaja;

S obzirom na sve naprijed navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ stavi van snage spornu odluku, uvažavajući žalbene navode, i donese odluku o izboru žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača, te nadoknadi žaliocu troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima uz žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi spornu odluku, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Prilog:

- punomoć za zastupanje;

1.	Sastav žalbe, tar. br. 2 (p.v. 25 000)	900,00 KM
2.	Paušal, tar. br. 12	225,00 KM
3.	Ukupno	1125,00 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Dana 31.12.2021. godine, zaprimljena je žalba br. 4041/21 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 3911/21 od 22.12.2021. godine donesenu u konkurentskom postupku nabavke GNSS geodetskog uređaja, Obavještenje br. 1188-7-1-51-3-26/21 od 08.12.2021, podnesena putem pošte dana 29.12.2021. godine od strane drugorangiranog ponuđača „GEOINFO"d.o.o. Banja Luka putem Punomoćenika Jelene Diljević, advokata iz Banja Luke. Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana po svim žalbenim navodima.

U postupku davanja izjašnjenja na navode iz žalbe, ponovnim uvidom u odredbe tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavkama, Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

Navod I je neosnovan, te Ugovorni organ ističe:

Da su greške moguće, vidljivo je i u dostavljenoj žalbi žalioca, gdje su u samo jednom navodu žalioca uočene dvije greške:

1. U vezi sa članom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3911/21 od 22.12.2021. godine obzirom da u pasusu 2 navoda i ističe član 5. dispozitiva predmetne Odluke koji navedena Odluka nema,
2. Također, u članu 101.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama na koji se žalilac poziva, navedeno je da se žalba može izjaviti u roku od 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje po pojedinačnom pravu iz javne nabavke.

Obzirom da se radi o postupku nabavke manje vrijednosti i zakonski rok za žalbu se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kako je pravilno navedeno u stavu (5) navedenog člana Zakona o javnim nabavkama, a suština je daje žalioc iskoristio svoje zakonito pravo na žalbu.

Greške u formi su moguće što je slučaj i sa spornim članom odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojem je Ugovorni organ naveo da Odluka stupa na snagu danom donošenja. Međutim odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i člana 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku koji je u spornoj Odluci naveden iz čega je jasno da Ugovorni organ nije imao namjeru da uskrati zakonito pravo koje pripada ponuđačima.

Navod II je neosnovan, te Ugovorni organ ističe:

Iz definicije Geoinformatika *„je znanost koja razvija i koristi informatičku infrastrukturu za označavanje problema u geoznanosti i srodnim granama tehničkih znanosti. Geoinformatika kombinira geoprostornu analizu i modeliranje, razvoj geoprostornih baza podataka, dizajn informacijskih sustava, interakciju ljudi i računala, te žičnu i bežičnu mrežnu tehnologiju. Geoinformatičke tehnologije uključuju geografske informacijske sustave, prostorne sustave za podršku u odlučivanju, globalne pozicijske sustave (GPS) i daljinska istraživanja.Geoinformatika koristi georačunalstvo za analizu geoinformacija".*

PDA uređaj koji je žalilac i sam opisao u žalbi kao:

„PDA je skraćenica od Personal Digital Assistant, što u prevodu znači „lični digitalni pomoćnik" i predstavlja minijaturni kompjuter, koji staje najčešće na dlan, čije su osnove namjene skladištenja svakodnevih podataka, razmjene e-maila, prenos fajlova,reprodukciija multimedije i dr."

U specifikaciji na strani br.29 TD pod tačkom 2., kao sastavni dio geodetskog uređaja se zahtjeva kontroler (tablet).

Na ispod navedenom linku (istina na engleskom jeziku), upoređuju se PDA uređaj i tablet, gdje se ukratko, dolazi do zaključka da je PDA uređaj preteča današnjih tableta.

https: / /www.blackview.hk/blog/guides/difference-pdas-tablets

https: / /www.geeksforgeeks.org/difference-between-tablet-and-pda/

Dok na sljedećem linku : https: / / www.bib.irb.hr/ 480999 naslov predavanja „GPS i PDA-uređaji i njihova primjena u geodeziji i kartografiji" jasno pobija navod žalioca.

Komisija za javnu nabavku imenovana odlukom br.3034/21 od 08.12.2021.godine, čiji jedan od članova i jeste iz geodetske struke, a što je vidljivo u dokumentu koji vam dostavljamo zajedno sa odlukom o imenovanju komisije, prilikom pregleda predmetne potvrde nije utvrdila da ista ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, kako je to propisano prethodno navedenim odredbama TD.

Navod III je neosnovana, te Ugovorni organ ističe:

Kako je navedeno u izvještaju o radu komisije, Ugovorni organ nije uzeo u razmatranje dostavljene kataloge iz razloga jer isti nisu ni zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuđači su imali priliku u fazi tenderisanja zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije i specifikacije kao sastavnog dijela.

Prema dostavljenom izvještaju o postavljenim pitanjima, Ugovorni organ smatra da samim tim što nije bilo postavljenih pitanja, ponuđači su prihvatili i dostavili ponude prema specifikaciji, a prijem robe će se izvršiti zapisničkim putem u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te Ugovorni organ neće prihvatiti robu koja nije u skladu sa zahtjevanom tehničkom specifikacijom.

Navod IV je neosnovan, te Ugovorni organ ističe:

U tački 6. Zapisnika o ocjeni ponuda br.3868/21 od 20.12.2021.godine, komisija je konstatovala da postoji neprirodno niska cijena prvorangiranog ponuđača u odnosu na drugorangiranog, shodno tenderskoj dokumentaciji i članu 17.stav 7. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije, zbog čega je u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavio zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene prvoplasiranom ponuđaču „NEXIS" d.o.o.Sarajevo br.3908/21 od 21.12.2021.godine.

22.12.2021.godine, Ugovorni organ je zaprimio obrazloženje neprirodno niske cijene broj 3909/21 od ponuđača „NEXIS"d.o.o. Sarajevo.

Komisija za javne nabavke je jednoglasno prihvatila obrazloženje neprirodno niske cijene uzimajući u obzir obrazloženje iz prethodnog navoda.

Ugovorni organ nije niti jednim stavom u tenderskoj dokumentaciji naznačio niti obavezao ponuđače da moraju dostaviti kataloge.

Navodi žalioca su neosnovani i neprihvatljivi na osnovu navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Izjašnjenja.

Žalitelj je iskoristi svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenjenje ugovornog organa, u kojem navodi da u cjelosti ostaje kod svh žalbenih navoda te želimo da naglasimo sljedeće:

Izjašnjavajući se na žalbeni navod da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti jer isto nije dokazao budući da Ugovorni organ na osnovu Potvrde/ Izjave naručitelja o dobro izvršenom ugovoru, JP Putevi Brčko broj 06-VD- 001/21 od 06.10.2021. godine, nije mogao zaključiti da izabrani ponuđač ima uspješno iskustvo u isporukama geodetskih instrumenata u traženoj vrijednosti (tačka 7.4.1. a TD), Ugovorni organ navodi definiciju geoinformatike te tvrdi da je PDA uređaj preteča današnjih tableta te daje tablet (kontrolor) sastavni dio geodetskog uređaja traženog u specifikaciji na stranici 29 TD, slijedom čega izvodi zaključak da je izabrani ponuđač dokazao da ima uspješno iskustvo u isporuci geodetskih instrumenata.

Ovakav navod Ugovornog organa je u cjelosti nepravilan. Naime, predmet nabavke je nabavka geodetskog uređaja koji prikuplja centimetarski precizne koordinate (što se može vidjeti

iz zahtijevane tehničke specifikacije), **a ne pda uređaj sa termalnim printerom** (koji definitivno nije posjedovao visokoprecizni GNSS što se može vidjeti u pomenutoj specifikaciji nabavke za Brčko Distrikt).

Iako postoji sličnost izmedju PDA uređaja i zahtijevanog tablet kontrolera, kao sastavnog dijela geodetskog uređaja, ova dva uređaja ni u kom slučaju ne mogu da se uzmu kao isti jer ne obavljaju istu funkciju.

PDA termalni printer su praktično mobilni štampači, a geodetski GNSS sa kontrolerom (tabletom) je visokoprecizan uređaj za određivanje pozicije u realnom vremenu. Ove dvije vrste uređaja apsolutno nemaju sličnu funkciju. Ukoliko bismo prihvatili objašnjenje Ugovornog organa, bilo koja referenca "običnih" računam bi se mogla uzeti u obzir. Međutim, suštinsko pitanje je da li je računar geodetski uređaj, a odgovor na to pitanje je daje notorna činjenica da nije.

Na web stranici https: / / www.bib.irb.hr/ 480999, na koju upućuje Ugovorni organ, jedan dio teksta "GPS-sustav omogućuje svakome s GPS-prijemnikoni (ili današnjim PDA-uređajem) da provjeri svoju brzinu i položaj, a kad se takvi podaci kombiniraju s grafičkim prikazom, npr. na karti, korisnik tek tada postaje svjestan svoga šireg okoliša i svog položaja u njemu", jasno definiše kakav PDA uređaj treba da bude da bi se mogao koristiti u geodeziji.

Dakle, potrebno je da ima ugrađen GNSS ili da posjeduje visokoprecizni eksterni GNSS prijemnik. U navedenoj nabavci Brčko Distrikta (upućujemo na žalbu), jasno se vidi kojoj namjeni PDA služi te da traženi uređaj nema ugrađen GNSS niti je njegova namjena geodetskog karaktera već se radi o termalnom printeru. Dakle sličnost apsolutno ne postoji i pomenuta referenca se ne može uzeti u obzir.

S druge strane, Ugovorni organ tokom cijelog postupka insistira na tvrdnji da nije u obavezi cijeniti katalog koji mu je dostavljen u ponudi jer isti nije zahtijevan u TD. Smatramo da je Ugovorni organ dužan izvršiti pravilnu ocjenu dostavljenih ponuda, naročito ukoliko iz dostavljene dokumentacije nesumnjivo proizlazi da roba koja je ponuđena od sirane izabranog ponuđača ne odgovara tehničkoj specifikaciji robe koja je tražena od strane Ugovornog organa, kao u konkretnom slučaju.

Da je Ugovorni organ dužan cijeniti sve dokumente dostavljene u ponudi, već je zauzet stav u više odluka Kancelarije za razmatranje žalbi te u tom smislu upućujemo na Rješenje broj JN2-01-07-1-2734-10/21 od 10.11.2021. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno ***žalbu usvojiti kao osnovanu.***

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ***JKP „Vodostan" d.o.o. Ilijaš*** pokrenuo postupak javne nabavke roba *„Nabavka GNSS geodetskog uređaja"*, u kome je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3911/21 od 22.12.2021.godine. Nezadovoljan istom, žalbu je uložio ***„GEOINFO" d.o.o. Banja Luka.***

Razmatrajući prvi žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je nezakonita odredba člana VI dispozitiva Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3911/21 od 22.12.2021.godine u kojem se ističe da ***„Odluka stupa na snagu danom donošenja"*, nije u skladu sa datom poukom o pravnom lijeku u istoj odluci, *„jer istu isključuje"*** , i kao takva nije u skladu sa odredbama člana 101. stav 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama BIH sporne odluke, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu odluku u kojoj je navedeno:

Tačkom VI dispozitiva sporne odluke propisano je sledeće:

„Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama."

Prije svega, ovaj organ konstatuje da je donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao pravnog akta propisano članom 70. ZJN, te da se radi o ***pojedinačnom pravnom aktu*** kojim se odlučuje o pravima ponuđača u postupku javne nabavke, ***a ne opštem pravnom aktu za koja važe druga pravila donošenja i stupanja na snagu.***

Početak djelovanja pojedinačnog upravnog akta je momenat od kojeg upravni akt obavezuje svog donosioca, a tako i momenat od kojeg isti obavezuje stranku u postupku. Dakle, vezanost donosioca upravnog akta počinje u trenutku kada je upravni akt donesen od strane ugovornog organa, a obaveznost upravnog akta u odnosu na stranku –žalioca nastupa u trenutku uredno izvršene dostave akta žaliocu, ***tako da je neosnovan navod žalioca da sporna odluka stupa na snagu nakon isteka roka za žalbu, odnosno, da nije u skladu sa datom poukom o pravnom lijeku u istoj odluci, „jer istu isključuje".***

S tim u vezi, za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača primjenjuju se odredbe člana 70. ZJN, te supsidijarno odredbe Zakona o upravnom postupku. Tako, odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ***može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu, ako ista nije izjavljena.*** Uvidom u spornu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je odlukom propisana pouka o pravnom lijeku, te ponuđačima omogućeno pravo na žalbu u roku od 5 dana od dana prijema odluke, što žalitelj ne spori. Dakle, žalitelju je omogućeno da izjavi žalbu u ostavljenom roku, što je i učinio, ***tako da je odredba dispozitiva odluke o stupanju na snagu irelevantna za tok ovog postupka,*** a pri tom, stupanjem na snagu

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ također potvrđuje izjašnjenja žalitelja i ugovornog organa ***da nije zahtjevano dostavljanje kataloga za ponuđenu robu.*** Uvidom u ponude žalitelja i izabranog ponuđača ovaj organ potvrđuje da su isti dostavili kataloge za ponuđenu robu. Tačna je tvrda ugovornog organa da nije u obavezi razmatranje „viška" dostavljene dokumentacije, kao i ***da ugvoroni organ ima pravo i odgovornost da pri isporuci i prijemu robe izvrši kontrolu robe,*** da li je ista u skladu sa zahtjevanom tehničkom dokumentacijom, međutim, kako je žalitelj iskazao sumnju u tehničku ispravnost ponuđene robe, ovaj organ konstatuje da uvažavanje dostavljenih kataloga od strane ugovornog organa ne bi bilo u suprotnosti zkonskim rješenjima, iz razloga što bi ugovorni organ mogao uvidom u dostavljeni katalog argumentovano utvrditi i ocjeniti osnovanost sumnji žalitelja, ***te bi se na taj način olakšao izbor i skratio dužinu trajanja predmetne javne nabavke.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe da je cijena ponuđača „NEXIS" d.o.o. Sarajevo bila za 20% viša od cijene žalioca, Ugovorni organ je zahtijevao obrazloženje neprirodno niske cijene i u potpunosti prihvatio isto, iako je jasno da ponuđeni model nije u skladu sa tehničkim specifikacijama. Samim tim i neprirodno niska cijena je moguća. Svi modeli iz više klase geodetskih uređaja su mnogo veće cijene. I žalilac u svojoj ponudi, takođe, ima slične uređaje sa mnogo nižim cijenama, ali iste nije nudio jer ne odgovaraju tehničkim specifikacijama traženog uređaja koje je dao Ugovorni organ u TD.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u tački 6. Zapisnika o ocjeni ponuda br.3868/21 od 20.12.2021.godine, komisija je konstatovala da postoji neprirodno niska cijena prvorangiranog ponuđača u odnosu na drugorangiranog, shodno tenderskoj dokumentaciji i članu 17.stav 7. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije, zbog čega je u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavio zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene prvoplasiranom ponuđaču „NEXIS" d.o.o.Sarajevo br. 3908/21 od 21.12.2021.godine.

22.12.2021.godine, Ugovorni organ je zaprimio obrazloženje neprirodno niske cijene broj 3909/21 od ponuđača „NEXIS"d.o.o. Sarajevo. ***Komisija za javne nabavke je jednoglasno prihvatila obrazloženje neprirodno niske cijene uzimajući u obzir obrazloženje iz prethodnog navoda.***

Uvidom u dostavljene ponude ovaj organ je utvrdio da postoji osnov za provjeru i obrazloženje neprirodno niske cjene, izabrani ponuđač je ponudio ukupnu cijenu u iznosu od 17.433,00KM sa PDV-om, dok je žalitelj ponudio ukupnu cijenu u iznosu od 25.070,85Km sa PDV-om, što u konačnici predstavlja razliku i višu od 20% kako je to propisano članom 66 ZJN-a. Ugovorni organ je pravilno postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, članom 17.stav 7. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije, kao i u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavivši zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene prvoplasiranom ponuđaču „NEXIS" d.o.o. Sarajevo br. 3908/21 od 21.12.2021.godine.

Ponuđač „NEXIS" d.o.o. Sarajevo je već 22.12.2021.godine, Ugovornom organu dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene broj 3909/2, u kome je po mišljenju ovog organa zadovoljio

zakonske uslove, međutim, dostavljeno obrazloženje nije koncipirao na način da je dostavio obrazloženje koje sadrži i argumentovanu usporedbu sa cijenama na tržištu, te također ***nije dostavio detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente pojedinačne cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu, već je sve paušalno navedeno.***

Iz dostavljenog obrazoženja se ne vidi koliko je to nabavna cijena ponuđenog proivoda, koliki je eventualni rabat dobio ponuđač, koliki su troškovi prevoza, sa kolikom mažvom nudi proizvod i sl...zatim da li je komparacija cijena izvršena sa adekvatnim ekvivalentnim proizvodima, sličnih ili istih karakteristika.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, riješeno je kao u dipozitivu Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 1125,00 KM, izjavljene po punomoćniku/advokatu Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke.
S obzirom da se usvaja žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM,dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- GEOINFO d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, iz Banja Luke
- JKP „Vodostan" d.o.o. Ilijaš
- NEXIS d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a